

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008097

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Popis problému je podpořen údaji ze Strategie sociálního začleňování, žadatel tak odůvodňuje i výběr primární cílové skupiny. U sekundární CS žadatel definuje rizikovost z důvodu nízké nezaměstnanosti. Velikost CS je uvedena pouze u primární CS, u sekundární CS žadatel velikost neuvádí. Obě cílové skupiny popisuje velmi obecně, kdy deklaruje pouze několik základních potřeb, zejména spojených s bydlením. Ostatní potřeby jsou analyzovány minimálně. Žadatel velmi minimálně analyzuje dopady výkonu trestu (VT) na osoby z CS ve vazbě na délku VT a možnou ztrátu pracovních návyků. Žadatel nemá dopředu vytipované osoby, které by chtěl oslovit a spoléhá na doporučení organizace, která s osobami z primární CS dlouhodobě pracuje. V takovém případě může být stanovení pouze základních předpokladů pro přijetí pracovníků (ŘP B, zdravotní stav) rizikové.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel staví podnikatelský záměr především na dosavadní spolupráci se společností RESIDOMO, pro kterou bude zajišťovat tzv. soudní vystěhovávání (v příloze žádosti je doloženo i prohlášení této společnosti), na druhou stranu v textu podnikatelského plánu není žádná konkrétní zmínka o tom, kolik takovýchto soudních vystěhovávání společnost RESIDOMO v rámci jednoho měsíce nebo jiného sledovaného období realizovala v minulosti. V tomto kontextu tak informace o možné vytiženosti zaměstnanců podniku zcela chybí (myšleno počet zakázek). Svou ziskovost totiž žadatel odvozuje od kapacity, resp. produktivity práce svých zaměstnanců, což vzhledem k absenci výše uvedeného hodnotíme jako nevhodný způsob pro prokázání schopnosti dlouhodobé udržitelnosti a ziskovosti. Navíc z údajů vyplývá, že cena stanovená pro společnost RESIDOMO je na hranici ekonomické rentability, což je pro udržitelnost a stabilitu podniku vysoce rizikové. Příslib firmy Residomo není dostatečně transparentní, spočívá ve finanční částce bez uvedení jakékoliv kvantifikace zakázek, tj. alespoň odhadu počtu soudních vystěhovávání odvozených od předchozích zkušeností. V tomto kontextu tak celý finanční plán nestojí na straně výnosů na reálných a skutečně ověřitelných skutečnostech a výrazně tak ztrácí na transparentnosti a důvěryhodnosti. Žadatelem provedená analýza konkurence je relevantně sestavena a žadatel provádí i cenové srovnání, ze kterého vychází jako nejlevnější. Při tomto výpočtu však poukazuje na osobohodinu 160 Kč. Ceny konkurence se pohybují řádově od 200 do 300 Kč za hodinu práce. Z tohoto srovnání tak žadatel vždy bude vycházet jako nejlevnější. Z takto stanoveného cenového průzkumu, resp. srovnání není možné věrohodně vyvozovat závěry o konkurenceschopnosti společnosti, protože ceny za osobohodinu v FP pro jiné společnosti než RESIDOMO jsou jiné. Cíle podniku žadatel sestavil prostřednictvím logického rámce, ve kterém uvádí především cíle sociální, nicméně svým obsahem jsou relevantní k projektu. Ekonomické cíle v textu podnikatelského plánu nejsou zastoupené a žadatel je uvádí pouze v textu žádosti. Tam uvedené ekonomické cíle jsou ve výrazném nepoměru vůči cílům sociálním. Nicméně cíl „zvýšení obrátu a zisku a tím i další ekonomická stabilizace podniku“ není jasně kvantifikovaný. Další ekonomické cíle nelze považovat za relevantní. Takto vymezené ekonomické cíle hodnotíme jako nedostatečné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	U sociálních cílů, které jsou popsány v logickém rámci, bude možné sledovat míru a intenzitu jejich naplnění a v tomto kontextu tak nebude problém sledovat dosažení žadatelem stanovených cílů. U ekonomických cílů naopak nebudemožné sledovat žádné výsledky a výstupy, protože žadatel žádné relevantní ekonomické cíle v žádosti a ani podnikatelském plánu nestanovuje.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán není celkově sestaven přehledným způsobem a žadatel v tomto kontextu uvádí na různých místech různé informace o nákladech spojených s fungováním podniku. Příkladem mohou být rozdílné náklady uvedené na záložce Náklady týkající se PHM a náklady na PHM uvedené na listu Bodu zvratu. Na listu Náklady je u variabilních nákladů otázkou, proč na položce PHM vozidel žadatel vyčísľuje částky do 500 Kč za měsíční provoz vozidla stěhovací služby. Na listu Bod zvratu je však uvedena částka blíží se 3 tis. Kč. Dále také není zcela jasné, jakým způsobem a odkud žadatel přenáší náklady do tabulek HV. Na záložce Náklady je součet fixních a variabilních nákladů nejvyšší v rozjezdové/mimosezónní fázi podnikání a naopak ve variantě optimistické/sezónní jsou tyto náklady menší. Tuto skutečnost žadatel nijak nekomentuje ani nehodnotí. V tabulce HV pak žadatel uvádí na straně nákladů částku, která však neodpovídá žádným z analytických informací doložených ve finančním plánu. Na druhou stranu žadatel velmi pečlivě propočítává cenu produktu, kterou bude fakturovat svým odběratelům. Zisk, který žadatel bude vytvářet od 2. roku realizace projektu se pohybuje v řádech tisícikorun měsíčně, což výrazně oslabuje schopnost žadatele udržet projekt v pozitivní ekonomické bilanci, protože jakýkoliv sebemenší výkyv žadateli může působit ztrátu.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Nastavení hodnoty indikátorů je popsáno adekvátně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel plánuje využití externího odborného pracovníka pro poskytování psychosociální podpory osobám z CS, nicméně odborného poradenství bude 80 hodin za celý projekt pro všechny osoby z CS, které projdou projektem. Takto parametrizované penzum hodin pro zajištění psychosociální podpory hodnotíme jako výrazně podhodnocené a žadatel pro takto nízkou míru plánované podpory neuvádí dostatek relevantních informací, a to především ve vazbě na CS VTOS. Žadatel předpokládá, že hlavní podporu budou osoby z CS získávat od organizací,
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Žadatel popisuje jak sociální, tak podnikatelské klíčové aktivity, které jsou provázány s cíli projektu. Žadatel popsal základní fungování sociálního podniku, kdy ale detailnější popis neuvádí. V popisu projektu ani v podnikatelském plánu žadatel nehovoří o objemu zakázek, zakázky pouze vyčísluje celkovým měsíčním výnosem, kdy není zcela zřejmé časové rozvržení. Vzhledem k tomu, že žadatel vypočítává svoje tržby od pracovních kapacit pracovníků, tak nelze hodnotit reálnou schopnost zaměstnanců odpracovat plánovaný objem zakázek, protože není znám. Žadatel neuvádí relevantní rizika ve vazbě na osoby z CS. Žadatel se zaměřuje především na rizika spojená s nenalezením vhodných osob z CS, nicméně možné problémy/rizika v průběhu jejich zaměstnání neuvádí. Na druhou stranu ve FP, konkrétně u na záložkách Bodu zvratu žadatel poměrně precizně propočítává možné absence a krátkodobé výpadky zaměstnanců.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel disponuje potřebnou administrativní, finanční a provozní kapacitou a vyhovuje tak podmínkám OPZ. Provozní (zaměstnává 8 zaměstnanců) a finanční kapacita (obrat roční 143 704 tis. EUR) žadatele převyšuje výzvu stanovené limity. Administrativní kapacita je také dostatečně prokázána prostřednictvím popisu členů RT.

Závěrečný komentář

Jedním z nejvýraznějších problémů celého podnikatelského záměru je transparentnost a důvěryhodnost informací, které žadatel předkládá k posouzení. Např. v rámci konkurenčního porovnání ceny služby žadatel vypočítává svou koncovou cenu na modelovém příkladě s částkou 160,- Kč/hod, nicméně v textu finančního plánu vyčísluje svou cenu na hodinu v řádech od 200 do 300 Kč/hod za zaměstnance. Dalším příkladem může být skutečnost, že žadatel bude realizovat pro svého výhradního odběratele tzv. soudní vystěhování. Žadatel však svou ziskovost odvozuje prakticky pouze od pracovní vytíženosti svých zaměstnanců, což však nevyjadřuje schopnost žadatele získat zakázky v tak vysokém objemu, který by generoval zisk. Situaci nijak významně nemění ani skutečnost, že žadatel dokládá příslib od hlavního odběratele, že od něj bude odebírat služby ve výši přibližně 100.000 Kč za měsíc. V tomto příslibu (nebo na jiném místě PP) však chybí jakákoliv specifikace nebo konkretizace předjednaných zakázek. Celková udržitelnost projektu v době realizace a především pak po jeho ukončení je výrazně oslabená především z toho důvodu, že žadatel bude generovat zisk v řádech stokorun nebo jednotek tisíc korun. Na straně nákladů žadatel uvádí různé informace a do tabulek cash flow nebo hospodářského výsledku přenáší na nákladové straně zcela jiné částky nákladů, než které jsou uvedeny v relevantních listech FP. Tabulka cash flow není vyplněna potřebným způsobem a nelze ji hodnotit jako relevantní k předmětu podnikání žadatele. Cíle projektu nejsou vzájemně vyvážené, kdy výrazně převládají cíle sociální a ekonomické cíle nedávají příliš smysl. Úroveň zajištění psychosociální podpory je vzhledem deklarované cílové skupině výrazně podhodnocená a je otázkou, zda v tomto rozsahu získá cílová skupina skutečnou podporu adekvátní jejich specifickým potřebám. Dále žadatel velmi diskutabilním způsobem popisuje míru a intenzitu zapojení osob z CS do rozhodování o směřování podniku. Na základě výše uvedeného nedoporučujeme projekt k financování.

Počet eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	45
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

